



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, dnia 2019-09-26  
IFXIV.7840.1.27.2019

## DECYZJA

URZĄD GMINY w ŚWINNEJ

Wpł. 2019-10-03  
dn.

Nr sprawy 2297

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej k.p.a. oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.),

po rozpatrzeniu odwołania Pani Małgorzaty Maciejnej i Pana Piotra Maciejnego od decyzji Starosty Żywieckiego nr 359/2019 z dnia 28 maja 2019 r., (znak: WB.6740.359.2019), udzielającej Gminie Świnnej pozwolenia na budowę drogi gminnej – ul. Oliwna wraz z rozbiórką i budową nowych ogrodzeń, na terenie m. Pewel Ślepińska, w obszarze działek o nr. ewid 1315/1 i 1391

**utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.**

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 28 marca 2019 r. Wójt Gminy Świnna zwrócił się do Starosty Żywieckiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę drogi gminnej – ul. Oliwna wraz z rozbiórką i budową nowych ogrodzeń, na terenie m. Pewel Ślepińska, w obszarze działek o nr. ewid 1315/1 i 1391.

Zawiadomieniem wydanym na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 61 § 1 i 4 K.p.a. z dnia 5 kwietnia 2019 r. Starosta Żywiecki wszczął postępowanie w sprawie przedmiotowej inwestycji.

Dnia 18 kwietnia 2019 r. do organu I Instancji wpłynęło pismo Państwa Maciejnych – stron postępowania - w którym nie wyrażają oni zgody na realizację inwestycji, jeżeli miałyby ona naruszać ich prawo własności.

Decyzją nr 359/2019 z dnia 28 maja 2019 r. Starosta Żywiecki udzielił pozwolenia na budowę drogi gminnej – ul. Oliwnej wraz z rozbiórką i budową nowych ogrodzeń, na terenie m. Pewel Ślepińska, w obszarze działek o nr. ewid 1315/1 i 1391. Organ I Instancji w ww. decyzji stwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie ingeruje w działkę Państwa Maciejnych.

Państwo Maciejni pismem z dnia 27 czerwca 2019 r. złożyli odwołanie od powyżej decyzji. Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 K.p.a. Skarżący obawiają się, że w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji naruszone zostanie ich prawo własności. Odwołujący podkreślają, że nie są przeciwni przebudowie drogi tylko obawiają się, że granica ich działki została błędnie określona i mogą być na niej prowadzone roboty budowlane.

**Rozpatrując przedmiotową sprawę w oparciu o akta sprawy organ odwoławczy stwierdza, jak następuje:**

W myśl zasady dwuinstancyjności postępowania, zawartej w art. 15 K.p.a., przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy. W związku z tym organ odwoławczy ocenił ponownie cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

W ocenie tutejszego organu część ogrodzenia Państwa Maciejnych znajduje się na działce nr 1315/1, należącej do Gminy Świnna, w związku z czym musi zostać ono rozebrane. W swoim



odwołaniu skarżący podnoszą, że „Granice wyznaczone przez te ogrodzenia uważamy za prawne granice i w tych granicach użytkujemy przedmiotowe działki odkąd je posiadamy a wcześniej w takich granicach użytkowali je nasi rodzice i dziadkowie”. Tutejszy organ zauważa, że rzeczywiste władanie nieruchomością nie jest tożsame z prawnym, bowiem to drugie wyrażone jest w ewidencji gruntów i budynków oraz księgach wieczystych i to właśnie stan prawny w nich zawarty jest wiążący dla organów administracji przy wydawaniu pozwolenia na budowę.

Samo subiektywne przekonanie skarżących o przynależności do nich części działki nr 1315/1 jest niewystarczające, by odmówić inwestorowi pozwolenia na budowę. Tutejszy organ zauważa, iż kwestie przeniesienia własności nieruchomości reguluje Kodeks Cywilny. W związku z powyższym, jeżeli odwołujący rzeczywiście roszczą sobie prawa do części działki nr 1315/1 to wniosek o zasiedzenie powinien być skierowany do sądu powszechnego. Jednakże na dzień dzisiejszy, prawne władanie całością działki nr 1315/1 należy do Gminy Świnna.

Prace budowlane związane z przedmiotową inwestycją prowadzone będą tylko na działkach wskazanych we wniosku o pozwolenie na budowę tj. na działkach nr 1315/1 i 1391, zaś wszelkie szkody związane z fazą realizacyjną inwestycji, rozstrzygane powinny być na drodze cywilnej.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa Budowlanego, tutejszy organ oceniając projekt budowlany planowanego przedsięwzięcia stwierdza, że:

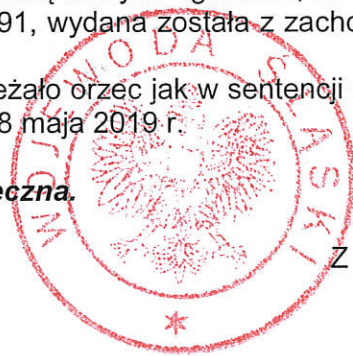
- Projektowana inwestycja jest zgodna z treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr LVI/310/2014 Rady Gminy Świnna z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obszar, w którym znajduje się inwestycja został w tym planie oznaczony jako KDD 17 - tereny dróg publicznych – dojazdowych. Przepis § 29 ust. 3 ww. m.p.z.p. wprost zezwala na „Modernizację istniejącego, podstawowego i uzupełniającego układu komunikacyjnego, który polegać będzie na remontach i przebudowach istniejących dróg wraz z towarzyszącą im infrastrukturą oraz poszerzeniach istniejących dróg”.

- Projekt zagospodarowania działki jest zgodny z przepisami techniczno-budowlanymi,  
- Projekt budowlany jest kompletny oraz posiada wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia,  
- Ponadto projekt został sporządzony przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego wydanym przez tę izbę.

W związku z powyższym organ odwoławczy stwierdza, że decyzja Starosty Żywieckiego z dnia 28 maja 2019 r. ), udzielająca Gminie Świnna pozwolenia na budowę drogi gminnej – ul. Oliwna wraz z rozbiórką i budową nowych ogrodzeń, na terenie m. Pewel Ślepińska, w obszarze działek o nr. ewid 1315/1 i 1391, wydana została z zachowaniem wymogów określonych w art. 35 ust. 1 Prawa Budowlanego.

Uwzględniając powyższe, należało orzec jak w sentencji o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji Starosty Żywieckiego z dnia 28 maja 2019 r.

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**



Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Bożena Goldamer-Kapała  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

#### Pouczenie

1. Zgodnie z art. 50, art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz.1302 z późn. zm.)

stronom przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Wojewody Śląskiego – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Wydział Infrastruktury, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wymogi formalnoprawne skargi określają art. 46, art. 47 i art. 57 § 1 wyżej cytowanej ustawy.

2. Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie wstrzymuje wykonania niniejszej decyzji.
3. Jednocześnie wyjaśniam, że na podstawie art. 230 § 1 i 2 w zw. z art. 231 ppsa do skargi należy dołączyć dowód uiszczenia wpisu w wysokości 500 zł, ustalonego na podstawie § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221, poz. 2193 z dnia 24 grudnia 2003 r.), płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu
4. Strony mogą ubiegać się o przyznania prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznania prawa pomocy uregulowane są w art. 243 -262 ppsa.

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej. Podstawa prawna: ustawa z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm. t.j.) – załącznik do ustawy jw. część I ust. 53, kol. 4, pkt 1.

#### Otrzymują:

1. Pani Małgorzata Maciejna,
  2. Pan Piotr Maciejny,
  3. Pani Michalina Nowak-Hawranek,
  4. Pan Marek Hawranek,
  5. Pani Maria Ficek-Urgach,
  6. Pan Andrzej Ficek,
  7. Pan Rafał Ficek
  8. Pan Andrzej Pluta
  9. Gmina Świnna,
  10. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Żywcu,
  11. Starosta Żywiecki,
  12. a/a KK/2019
- + Klauzula informacyjna